



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Nikoli Ribariću, u postupku predstečajne nagodbe u povodu prijedloga dužnika HELGA MAMIĆ, vl. Obrt za trgovinu, ugostiteljstvo i usluge HERC 3, Zagreb, Samoborska 266, OIB: 73425258991, dana 3. lipnja 2022. godine.

r i j e š i o j e

Nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari prekinut rješenjem ovog suda od 6. travnja 2017., poslovnog broja St-5278/2016-18.

### Obrazloženje

1. U gornjem predmetu 13. srpnja 2016. zaprimljen je prijedlog dužnika, za sklapanje predstečajne nagodbe.
2. Podneskom predanim na ročištu radi sklapanja predstečajne nagodbe dana 4. travnja 2017. godine dužnik je predložio zastoj postupka do donošenja odluke Upravnog suda u Zagrebu, povodom tužbe kojom se traži utvrđenje noštetnim odnosno poništenje dijela Rješenja Klasa: UP/I-423-08/15-01/790, Urbroj: 513-07-21-06/16-9 od 13. lipnja 2016. godine.
3. Uz podnesak predan na ročištu dužnik je dostavio u spis presliku tužbe, te Rješenje Upravnog suda u Zagrebu, poslovnog broja: Usl-2288/16 kojim se dužnik poziva na ispravak tužbe.
4. Uvidom u tužbu podnesenu Upravnom sudu u Zagrebu, sud je utvrdio kako je ista podnesena protiv Rješenja od 13. lipnja 2016. godine, Klasa: UP/I-423-08/15-01/790, Urbroj: 513-07-21-06/16-9.
5. Rješenjem od 13. lipnja 2016. godine, Klasa: UP/I-423-08/15-01/790, Urbroj: 513-07-21-06/16-9, imenovan je Mladen Erceg ovlaštenim službenikom za sudjelovanje u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom HELGA MAMIĆ, vl. Obrt za trgovinu, ugostiteljstvo i usluge HERC 3, Zagreb, Samoborska 266, OIB: 73425258991, vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, te je u točki II Rješenja određeno kako će imenovani službenik glasovati pred Financijskom agencijom za prihvatanje izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja.

6. U tužbi podnesenoj Upravnom sudu u Zagrebu, dužnik navodi kako je predstavnik vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, na ročištu za glasovanje o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja dana 13. lipnja 2016. godine, iznio stav vjerovnika čije interese zastupa, da glasuje ZA izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja i daje izjavu o odricanju prava na odvojeno namirenje samo uz uvjet da dužnik otplaćuje cjelokupan iznos duga, da nema otpisa obračunatih zakonskih zateznih kamata, da rok otplate bude 54+6 mjeseci, u 54 mjeseca, u 54 istovjetne mjesečne rate uz rok počeka od 6 mjeseci, koji započinje danom pravomoćnosti Rješenja o sklapanju nagodbe pred Trgovačkim sudom, uz obračun kamata u periodu otplate po stopi od 4,5% godišnje. Dužnik je ostao zatečen, jer je nije imao mogućnosti produljenja roka postupka niti roka za novo ročište za glasovanje, a odricanje od prava na odvojeno namirenje od strane vjerovnika je iznimno bitno za dužnika, jer vjerovnik kao razlučni vjerovnik koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje može u budućem periodu, nakon sklapanja nagodbe pred Trgovačkim sudom odlučiti da pristupa odvojenom namirenju i aktiviranju sredstva zaloga. Time dovodi druge vjerovnike koji imaju razlučno pravo, a koji nisu iskoristili svoje pravo prijave istog u postupak smatrajući kako je bolje ne koristiti razlučno pravo u cilju provođenja postupka predstečajne nagodbe i kako je bolji položaj vjerovnika u postupku predstečajne nagodbe glede dogovorenog otpisa i naplate tražbina, u pat poziciju, u kojoj su u obvezi aktivacije razlučnog prava, a tada predstečajna nagodbepropada, iako moguće dužnik otplaćuje uredno sve svoje obaveze preuzete nagodbom. Dakle, dana 13. lipnja 2016. godine vjerovnik Ministarstvo financija, Porezna uprava, postupio je suprotno odluci od 9. lipnja 2016. godine izmjenama plana financijskog restrukturiranja objavljenih istog datuma po zahtjevu upravo tog vjerovnika. Time je doveo dužnika u neravnopravan položaj i postupio sistemom ucjene, jer dužnik nije imao mogućnosti izbora. Dužnik je u tom trenutku pristao, obzirom da bi u protivnom mogao snositi posljedice po svoju imovinu, iako je bio svjestan činjenice da vjerovnik ne postupka u skladu s odredbama upravnog postupka.

7. Nastavno, u tužbi, između ostalog, dužnik navodi kako je Rješenje od 13. lipnja 2016. godine, Klasa: UP/I-423-08/15-01/790, Urbroj: 513-07-21-06/16-9, dostavljeno FINA-i 15. lipnja 2016, dok dužnik smatra kako je isto trebalo biti dostavljeno do ročišta za glasovanje održanog 13. lipnja 2016. godine. Time, smatra dužnik, počinjena je povreda upravnog postupka jer je Rješenje koje su trebali imati na uvid i dodijeljeno Nagodbeno vijeće, dužnik te prisutan vjerovnik Veneto banke d.d., osnova za glasovanje.

8. S obzirom da je pred Upravnim sudom u Zagrebu u tijeku upravni spor, temeljem stanja spisa, te da o odluci Upravnog suda ovisi ishod postupka sklapanja predstečajne nagodbe u ovosudnom postupku, donošenje odluke o osnovanosti upravne tužbe smatra se prethodnim pitanjem u ovosudnom predmetu.

9. Naime, prema odredbi članka 66.st.1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, dalje: ZFPPN) dužnik je dužan u roku od petnaest dana od izvršnosti rješenja kojim se utvrđuje da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu (čl. 63. ZFPPN) i da je postupak proveden u skladu s odredbama ZFPPN-a (čl. 60. st.11. ZFPPN-a), podnijeti prijedlog trgovačkom sudu, nadležnom prema sjedištu dužnika, prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.

10. Konačni prijedlog predstečajne nagodbe u svim bitnim sastojcima mora odgovarati sadržaju Plana financijskog i operativnog restrukturiranja, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe iz članka 46.a ZFPPN-a

(članak 66.st.3. ZFPPN-a) koji po svome sadržaju mora biti usklađen s Planom financijskog i operativnog restrukturiranja koji obuhvaća sve utvrđene tražbine. Sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak za sklapanje dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl.63. ZFPPN-a te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskog nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom Planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika (čl.66.st.9. ZFPPN-a), a ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe, sud će taj prijedlog odbaciti.

11. Iz naprijed navedenog proizlazi da je zakonito proveden postupak pred FINA-om u kojem je doneseno rješenje kojim se utvrđuje da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu (čl. 63. ZFPPN) i da je postupak proveden u skladu s odredbama ZFPPN-a (čl. 60. st.11. ZFPPN-a), pretpostavka za podnošenje prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe pred trgovačkim sudom.

12. Stoga, pitanje da li je postupak pred FINA-om proveden u skladu s odredbama ZFPPN-a (čl. 60. st.11. ZFPPN-a), predstavlja prethodno pitanje o čijem ishodu ovisi i ovosudni postupak.

13. Odredbom članka 213. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014; dalje ZPP) određeno je da će sud odrediti prekid postupka i ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (čl. 12. ZPP-a).

14. Obzirom da je sud u ovosudnom postupku odlučio da sam ne rješava prethodno pitanje vezano za zakonito proveden postupak pred FINA-om, te da je u tijeku upravni spor po tužbi dužnika, a u kojem će se navedeno pitanje riješiti, odlučeno je kao u izreci.

15. Odredbom članka 213. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014; dalje ZPP) određeno je da će sud odrediti prekid postupka i ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (čl. 12. ZPP-a).

16. Slijedom navedenoga, Rješenjem suda od 6. travnja 2017., poslovnog broja St-5278/2016-18, prekinut je postupak u ovoj pravnoj stvari.

17. Podneskom od 20. rujna 2021. FINA je predložila nastavak postupka, jer je Nagodbeno vijeće zaprimilo Obavijest Upravnog suda u Zagrebu, posl.br. Url-429/21-2 u kojoj se navodi da je spor pokrenut pod posl.br. Us I-2288/16 riješen odlukom Upravnog suda u Zagrebu dana 19. prosinca 2017., a okončan je potvrđenom odlukom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske dana 6. veljače 2019. Stoga FINA predlaže nastatak postupka. U prilogu podneska FINA dostavlja Obvijest posl.br. Url-429/21-2.

18. Sud je uvidom u Presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.br. Usž-1199/2018-2 od 6. veljače 2019. utvrdio kako je odbijena žalba tužiteljice i potvrđena presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-2288/16-14 od 19. prosinca 2017.

19. Nadalje, iz Obrazloženja Presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, posl.br. Usž-1199/2018-2 od 6. veljače 2019. vidljivo je kako je Presudom Upravnog suda u Zagrebu odbijen tužbeni zahtjev za poništavanje točke 2. izreke rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, klasa: UP/I-423-08/15-01/790, urbroj: 513-07-21-06/16-9 od 13. lipnja 2016.

20. Slijedom navedenog, imajući u vidu da je upravni postupak, pravomoćno završen, da je Upravni sud pravomoćno odlučio o pitanjima radi kojih je prekinut ovosudni postupak, kako su razlozi radi kojih je ovosudni postupak prekinut prestali postojati, sud je po službenoj dužnosti nastavio postupak.

21. S obzirom da su se stekli uvjeti za nastavak ovosudnog postupka odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 3. lipnja 2022.

Sudac:  
Nikola Ribarić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

**DNA:**

1. Financijska agencija
2. HELGA MAMIĆ, vl. Obrt za trgovinu, ugostiteljstvo i usluge HERC 3
3. Željko Kaselj, odvjetnik

Broj zapisa: **eb30d-23bf8**

Kontrolni broj: **046c5-39835-6179c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.